



Wethouder Felix van Beek (rechts) bij de behandeling van de begroting in 2020. Links raadsgriffier Gert-Jan Fokkema.
FOTO JILMER POSTMA

Onbegrip overheerst na opstappen Van Beek

RUTGER VAN DER MEIJ

DRACHTEN Opstappen vanwege de agenda van de raadsvergadering? Er speelde meer, erkent wethouder Felix van Beek een dag na zijn aftreden. Maar in de Smallerlandse raad overheersen verbazing en onbegrip.

Het had niet veel gescheeld of hij had al op 21 december de handdoek in de ring gegooid, tijdens de bewuste raadsvergadering. Zó hoog zat het, zegt Van Beek nu. „Tegen de andere wethouders heb ik toen gezegd: ik weet niet of ik hier wel mee door wil gaan. Zij hebben me er die avond nog van af weten te praten.”

Dinsdag maakte hij dan toch zijn aftreden bekend. Een adempauze tijdens het kerstreces en de ‘koffiegesprekken’ tussen bemiddelende collega-wethouders en de fractievoorzitters leidden er niet toe dat de gemeenteraad zelfreflectie heeft getoond, vindt Van Beek. „Het was te laat om weer tot elkaar te komen.”

Nogmaals legt hij uit waarom de bom bij hem barstte, toen de CDA-fractie op 21 december voorstelde een agendapunt over gemeentelijke reserves niet op die avond te behandelen – iets waar de meeste fracties mee instemden. Van Beek: „Het lijkt niet heel sexy, een voorstel over de resultaatsbestemming. Maar de accountant wilde dat we dit aanpakten, en de raad zelf ook.” De wethouder viel vervolgens „van zijn stoel” toen het punt, zonder aankondiging vooraf bij het college, van de agenda verdween. „En er is ook door niemand in de raad de vraag gesteld hoe de wethouder hier tegenaan zou kijken.”

Het is lastig voor te stellen dat het de enige reden was voor Van Beek om op te stappen. Dat is het ook niet, erkent hij. „De opstelling van de raad heb ik niet altijd als constructief ervaren.” Dat voert ver terug: hij noemt de begrotingsbehandeling in november 2020 en de ‘kadernota’

van afgelopen zomer waarbij „de raad geen kaders wilde vaststellen”.

Van Beek ziet het niet vooraf informeren van het college als „een overval.” Hij ging zich er door afvragen of de raad hem nog wel vertrouwde, zegt hij. Deze dinsdagochtend hoorde hij dat de tien fractievoorzitters positief terugkeken op de koffiegesprekken. „Maar niet dat het zou leiden tot een gebaar of excuses naar mij toe, terwijl ik – zo voel ik het – in de openbaarheid van de raadszaal een motie van wantrouwen heb gekregen.”

Vlak voor de raadsvergadering liet hij de fractieleiders en het college weten dat hij niet meer verder wilde. „Natuurlijk” heeft Van Beek nagedacht of hij de periode tot de verkiezingen nog vol kon maken, maar hij miste een basis voor vertrouwen.

*‘Ik sis: hie
dizze periode
gewoan
ôfmakke’*

Bij alle tien fractievoorzitters die deze krant om een reactie vroeg, overheerst verbazing. En met name bij de grotere partijen ook onbegrip over de zware conclusie die de wethouder voor zichzelf heeft getrokken na de agendakwestie. „Wij zijn uitermate teleurgesteld”, zegt Yntze de Vries (ELP). „Er zijn schofferende opmerkingen gemaakt naar de raad.” Elke fractie is volgens hem met een goed gevoel uit de koffiegesprekken gekomen.

De Vries wijst er op dat een agendawijziging vooraf aankondigen „formeel niet hoeft”, en bovendien had de wethouder volgens hem zelf ook het woord kunnen nemen om dit af te raden. Jouke de Jong van de ChristenUnie vreest dat Van Beek uiteindelijk is opgestapt door een „communicatiemisverstand”. De

opgelopen emoties verbazen hem. „Het CDA deed in de basis niets verkeerd en juist het afgelopen jaar ging het zo goed allemaal.”

De Jong ziet geen reden om als raad een soort van excuus te maken. „Het is raar om dat te doen als je als raad zelf niet vindt dat er iets is fout gegaan.” Anton Pieters (PvdA) vindt wel dat het college van tevoren ingeseind had moeten worden, maar zegt tegelijk dat Van Beek zelf ook tijdens de vergadering had kunnen ingrijpen. „Ik respecteearje syn beslút, mar sis ek: hie dizze perioade gewoan ôfmakke.”

„Hij heeft van iets kleins iets heel groots gemaakt”, vindt Karin van de Velde van het CDA, de partij die het agendavoorstel op 21 december in de vergadering bracht. Het was niet bewust de bedoeling om Van Beek te passeren, zegt ze; excuses heeft Van de Velde daarvoor al aangeboden. „Na de koffiegesprekken dachten wij echt dat de kou uit de lucht was.” Dinsdag heeft Van der Velde naar eigen zeggen nog voorgesteld om er in de raadsvergadering op terug te komen. „Maar voor hem was het al een gepasseerd station.”

Marco Molhoek (VVD) vindt opstappen niet in verhouding staan tot wat er feitelijk gebeurd is. „Dit had echt niet hoeven.” Van Beek had in de vergadering kunnen aangeven wat hij vond van de agendawijziging, zegt de VVD’er. Roy Postma (D66) denkt dat het agenda-incident de spreekwoordelijke druppel was voor Van Beek, die al vaker met de raad botste. „Dit wie in optelsom”, concludeert ook Durk Postma (FNP).

Meine Hofman (Smallerlands Belang) vindt dat de wethouder de zaak heeft „opgeblazen”. SP’er Jamal Al Sari begrijpt het besluit wel, maar vindt het schadelijk voor het imago van de gemeente. Lucienne Meinsma (GroenLinks) toont zich het meest begripvol. „Nei alles wat der earder al bard is, snap ik syn beslút. En dêr’t twa fjochtsje, hawwe twa skuld.”